



Waarom Mosquito® voor Poelenburg beter zou zijn geweest.

Naar aanleiding van de overweldigende media-aandacht voor de overlast door hangjongeren in de wijk Poelenburg, Zaanstad hebben wij veel vragen gekregen of inzet van Mosquito een verschil had kunnen maken. Wij willen hier graag genuanceerd op ingaan.

Het episch centrum van de recente overlast in Poelenburg is het pleintje voor de Vomar Voordeelmarkt. Onder de overkapping bestond al veel langer een hangplek die voor overlast zorgde. Door de snelheid waarmee de overlast door de activiteiten van een vlogger toenam, de druk van veel media-aandacht en een paar inderdaad ernstige incidenten moest de politie wel hard ingrijpen. Gezien de omstandigheden juridisch gezien zeker noodzakelijk en proportioneel. Volgens sommigen te laat. Uiteindelijk wel effectief.

Zou inzet van Mosquito een verschil hebben kunnen maken? Wij zijn er van overtuigd, dat inzet van Mosquito op deze locatie deze problematiek had kunnen voorkomen.

De uiteindelijk in Poelenburg genomen maatregelen zijn alleen verantwoord en mogelijk in het licht van de ernstig geëscaleerde overlast. Samenscholings- en gebiedsverboden zijn zware middelen die bovendien consequent gehandhaafd moeten worden. Handhaving die kan leiden tot criminalisering van meestal toch al kansarme jongeren. Geen wonder, dat een burgemeester hiertoe niet snel zal besluiten. Dit verklaart ook waarom het vaak zo is, dat als er dan uiteindelijk in een situatie wordt ingegrepen de zaak meteen op scherp staat. Uit het niets wordt keihard ingegrepen met alle gevaren van escalatie van dien.

Inzet van een Mosquito is veel minder ingrijpend en er kan dus in een veel vroeger stadium toe worden besloten om zo te voorkomen, dat overlast te ver escaleert. In zo'n situatie is het dan wel wenselijk, dat de burgemeester (portefeuillehouder veiligheid) snel tot inzet kan besluiten. M.a.w. dat de Mosquito al in zijn of haar toolbox zit.

In Zaanstad vindt de gemeenteraad in meerderheid Mosquito echter een ongewenst instrument en is een initiatief gestart tot een verbod te komen. Omdat dit op juridische bezwaren stuit, is in april 2016 besloten een Mosquito-Artikel in de APV op te nemen. De gemeenteraad wil met een APV het gebruik voorkomen, niet reguleren. De APV zoals deze door de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten) in 2010 werd opgesteld, voorziet nadrukkelijk wél in de mogelijkheid, dat de burgemeester in voorkomende gevallen van ernstige overlast tot – tijdelijke – inzet van de Mosquito kan besluiten. In Zaanstad heeft de burgemeester in overleg met de gemeenteraad echter als beleidsuitgangspunt genomen de Mosquito niet in te zetten. Of de kennis van nu op dit punt tot andere afwegingen zou hebben geleid kunnen wij niet inschatten.

De bezwaren van de Zaanse gemeenteraad richtten zich o.a. op vermeende hinder voor alle jongeren die in aanraking komen met het geluid van een Mosquito. Het is echter zeker niet zo, dat het pleintje

voor de Vomar door inzet van een Mosquito een “no-go zone” voor alle jongeren zou zijn geworden. Door slimme en gerichte activatie op bepaalde tijden bij voorkeur in overleg met de ondernemers of in combinatie met cameratoezicht kan overlast voor (jonge) passanten verregaand worden voorkomen. In vergelijking is een samenscholingsverbod zoals nu uitgevaardigd natuurlijk veel ingrijpender.

Mosquito wordt in Nederland al sinds 2006 met succes ingezet door honderden gemeenten en ondernemers die te maken hebben met asociaal gedrag van hangjongeren. Helaas is hier in Zaanstad niet voor gekozen. Het voorkomen van deze escalatie zou in het belang van alle inwoners van Poelenburg zijn geweest, ook van de jongeren.

Meer informatie:

Donald van der Laan
Rhine Consulting Group BV
M.A.Reinaldaweg 2d
3446 CB Woerden
Tel. 0348- 486 596
E-Mail: info@rhinegroup.nl